

推广转基因？莫急

虽然很多科学家认可转基因的安全性，但在更多人看来没有找到有害的证据不等于无害。在这些反对声音中，上海交通大学科学史与科学文化研究院院长江晓原的观点很有代表性，他不反对转基因技术研究，但不赞成在现阶段推广转基因食品。

作为中国第一位天文学史专业博士，江晓原长期致力于科学文化传播工作，他不是转基因专家，但他认为吃不吃转基因主粮不该专家说了算，一旦进行商业推广，可能会把传统主粮逼退到角落，未来“吃什么”将没有选择的余地。

你对转基因食品持什么态度？

江晓原：转基因技术本身是一个科学技术，确实有很多人在研究。要研究这个技术和国际接轨，从一般意义上来说是对的。但现在很多人故意混淆转基因技术和转基因主粮这两个概念，很多媒体在报道的时候也常把这两个概念混淆。其实，所有反对的人都是反对在中国推行转基因主粮，并不反对研究转基因技术。

为什么反对转基因主粮跑到我们的饭桌上来呢？理由有两条。

首先，这个东西到底是否安全，现在是不可知的。转基因专家经常说，到现在为止没有找到有害的证据。没有找到有害的证据不等于无害。前不久，有专家出来说吃转基因食品致癌是造谣。如果这句话成立，人们一定会跟着认为吃转基因是不会致癌的。但如果你断言吃转基因食品不会致癌，这同样是造谣。其实正确的说法是，食用转基因可能致癌。到底是不是致癌，现在没有证据。

你如果要我们相信这个东西是安全的，你就必须为我们提供它不致癌的证据。不能只说没有出现致癌的证据。我们吃现在的稻米已经几千年了，所以我们认定它是安全的。但转基因水稻出来才多少年？到底有没有祸害，又不是现在一时半刻能说明的。可能吃了之后身体会有问题，后代会有问题，在实验室里是看不出来的。

第二个理由是，急着推广转基因主粮的人都拒绝告诉我们，为什么要在中国迅速推广？中国并没有缺主粮，目前也没有出现粮食短缺的问题。转基因主粮也不能显著增产，为什么要急着推广呢？就算和原来的主粮一样安全，可我们又不缺，有什么理由要急着推广？除非你能证明转基因主粮很高产，我们现在粮食又歉

收，现在这点耕地已经不足以供给了。事实上，我们的粮食供给并没有问题，而转基因主粮也不能显著增产。

美国前副总统戈尔在新著《未来》中揭示：孟山都公司控制着全世界 90% 的种子基因。因此在中国推广转基因主粮，是不是就意味着替孟山都公司挣钱？急着在中国推广主粮的动因，是经济利益驱使。我们的科学家应该守好自己的本分，爱钱不是不可以，但至少应该将爱祖国、爱人民放在前面吧？

专家认为发展转基因是大势所趋。如果现在不跟上，就会重蹈曾经互联网的覆辙，落后很多，到时候想反超就困难了。对此，你怎么看？

江晓原：大势所趋不能成为推广转基因主粮的理由。19 世纪的“大势所趋”是列强殖民，难道那时候我们就应该亡国吗？如果这个“势头”并不好，我们当然就应该抵抗。科学家在实验室里追赶上步伐完全没有问题，但这不等于就应该马上推广转基因主粮。而且，这事情和互联网还是有很大差别。互联网尚没有明显产生伤害，主粮不一样。主粮是我们赖以生存的根本，不能不明不白地就被转基因主粮控制。

完全带着现代商业化的动机来搞这个事情是不对的。中国人几千年来种粮食吃粮食，都不是这么搞的，我们是尊重自然的做法，有限的耕地供养自己的人民。

其实，中国目前大部分棉花都已是转基因的，但几乎没有人反对。因为棉花不用吃进肚子，但转基因主粮一旦商业化，就是每天都要大量吞进肚子。当然应该慎重。

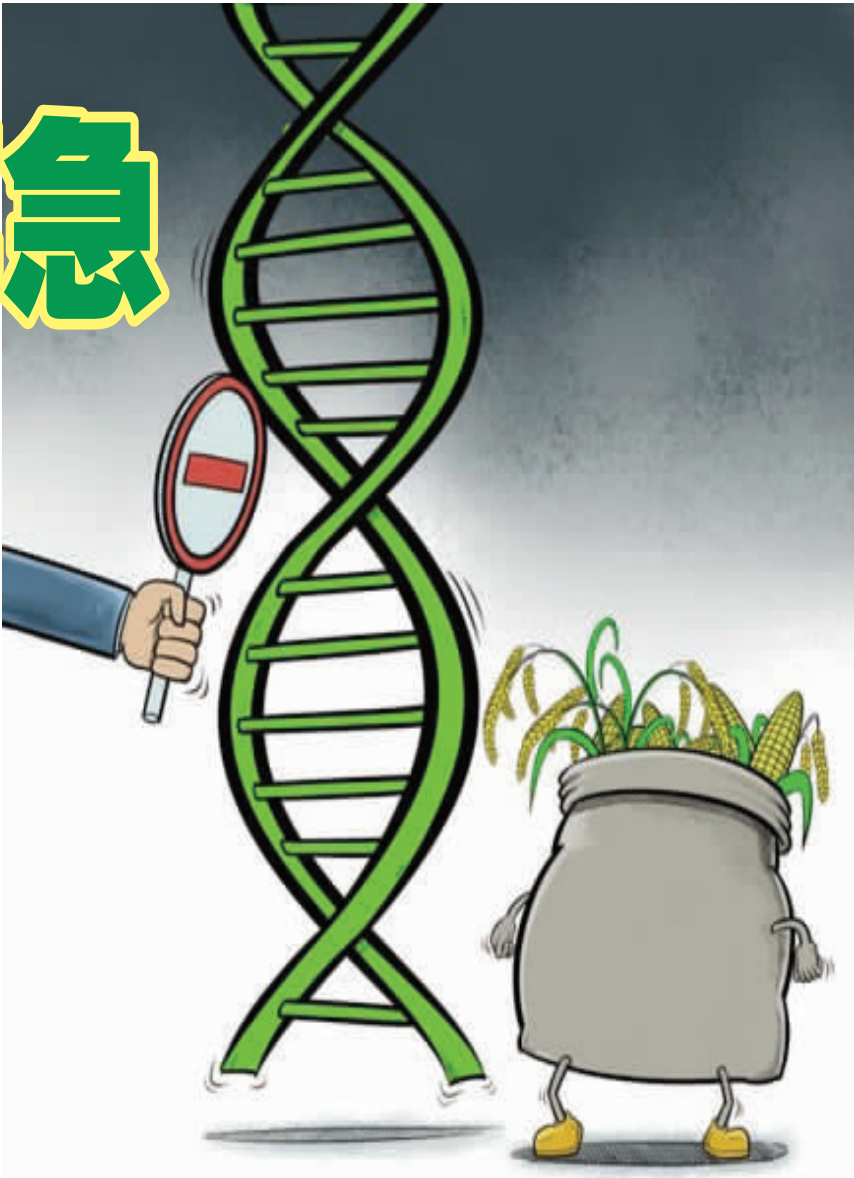
那你认为，正确的科研态度应该是怎样的？

江晓原：中国科学院院部主席团《关于科学理念的宣言》指出，科学工作者应该评估自己研究的东西对社会有没有风险，如果可能有危害，就该主动向上级报告，并且停止研究。对于转基因技术，也应该参照这个宣言。在实验室研究不涉及对社会的危害，但要推广转基因主粮就有风险。转基因水稻商业推广不成功，有人就批评农业部不作为，但这恰恰证明农业部是正确的。最初给两个转基因主粮发了许可证的，这在全世界都是没有的事情。此后就有人指出，许可证的颁发有问题，反对的声音开始起来了，有关部门意识到了问题，后面的一系列许可证也就没再发了。

商业化的东西是很残酷的，一旦合法商业化之后，就可以迅速地把对手打掉。印度人原本都吃芥菜子油，这种榨油的小作坊遍布在印度的农村里，多少年来都这样。转基因大豆油进入之后的两三年内，印度的小作坊全部都倒闭了，现在印度人民想吃芥菜子油也没地方买。

也就是说，你认为一旦转基因主粮商业化之后，我们也会变得没有选择权？

江晓原：是的，一旦推出了转基因主粮，可能就会把传统主粮逼退到角落。即便规定转基因食品必须标明，但如果没有非转基因食品可供你



选择的话，选择权还有什么意义？

实际上，你并非转基因方面的专家，却始终坚定地反对转基因主粮。你认为，你的反对站得住脚吗？

江晓原：关于转基因主粮这个问题，不管你是不是专家，我认为都应该有一个更为基本的原则——如果这件事涉及全国人民的切身利益，话语权就不能被专家垄断。

如果要把转基因主粮端到老百姓的餐桌上来，全国人民都有权来讨论来判断这个事情。你不仅要让老百姓有知情权，让老百姓知道它有没有害，或者说有没有害目前还没定论，还得让老百姓知道为什么要推广，背后的利益是什么。这是知情权的一部分。

转基因主粮问题的话语权，必须从转基因主粮专家手中解脱出来。转基因主粮的支持者经常会告诉大家，转基因是一个科学问题，言下之意，只有专家才有发言权。按照这种逻辑，不从事推广转基因主粮的人全都没有发言权——最后的结果必然是，只有他们自己拥有发言权。如果我们同意这个论调，那么不就变成专家想让我们吃什么，我们就该吃什么了吗？大部分除了“专家”的普通老百姓都没有转基因的相关知识，不可能就这样接受这件事情。

对于转基因食品，专家说安全，但又有很多人出来说不安全，该听谁的呢？

江晓原：关于安全问题，我认为没有绝对客观的安全。安全是主观参与建构的东西，你自己觉得安全，你才有可能是安全，当然也仍然有可能不安全。当你自己都觉得不安全了，怎么能由别人来宣布你安全与否呢？就和幸福一样，别人说你幸福但你自己不觉得，这能叫幸福吗？

但是，有人企图建构出一个客观的安全。好像世界上有一个不以人的意志为转移的外在的安全一样，如果有这样的安全，由谁来宣布呢？绕了一圈，最终还是由专家来宣布。你的命运仍旧要交给别人来安排。涉及我

们自身安全的时候，就一定要得到我们自己认可。虽然我们仍然可能受骗，可我自己都没觉得安全的时候，为什么一定要承认这是安全的？为什么要把我的安全义无反顾地交给专家呢？

专家在推广转基因主粮的时候也经常说，转基因主粮和传统主粮“实质性相同”，既然相同，既然没有高出一等，为何非要急着推广？想要推广，就该拿出能让老百姓安心的数据来，但绝不是一两年的数据。老百姓既然很担忧，延缓推广就没什么不对。

如今，反对转基因就很容易被扣上不尊重科学的帽子，你怎么看？

江晓原：越是发展中国家，越容易流行唯科学主义，越容易被科学所诱惑。

其实，老百姓质疑转基因主粮、对转基因主粮有戒心，这和尊重科学一点不矛盾，不冲突。所谓尊重科学，是尊重在科学上有定论的东西。科学本身就是以“科学共同体”为标准的，科学的定论是不断在修改的。所谓科学的发展，不就是把今天新的发展取代老的结论吗？这些结论都是暂时的。在转基因主粮这个问题上，科学共同体本身就是有争议的。国内搞农业、搞种子的专家中，也有不少人反对。

我们现在迫切需要以正确的态度看待科学。科学就像一把切菜刀，你不能不用，不用菜都做不了，但这把切菜刀也是可以杀人的，所以你得对它有戒心。一旦意识到它只是一把切菜刀，你怎么会去热爱呢？难道我们要为了科学的发展，就把自己的健康、幸福当成祭品吗？

如果大家都为吃这个转基因主粮而担忧，不安心，那就先不要吃嘛！即便为此延缓科学的发展，也没有什么不可以——发展科学只是手段，人民的健康幸福才是目的，绝没有为了手段不惜伤害目的道理。

（选自《东方早报》）

